



Vježba: Prepoznavaj dobar i loš primjer u fazi konceptualizacije

Za svaku stavku analizirajte dobre i loše primjere te objasnite zašto je jedan primjer ispravno formuliran, a drugi preširok, nejasan ili metodološki pogrešan.

1. Izbor i definiranje predmeta istraživanja

Loš primjer

„Mediji i društvo“

Preširoko i nejasno definirano

„Hrana i emocije“

Preširoko i nejasno definirano

Dobar primjer

„Utjecaj TikTok sadržaja o mentalnom zdravlju na samoprocjenu anksioznosti kod mladih od 18 do 25 godina“

Precizno, mjerljivo i jasno ograničeno

„Povezanost konzumacije Smokija s trenutnim raspoloženjem studenata tijekom ispitne sesije“

Specifično, mjerljivo i kontekstualno definirano

2. Definiranje svrhe istraživanja

Loš primjer

„Svrha je istražiti nešto zanimljivo.”

Nejasno, bez konkretne znanstvene ili pragmatične vrijednosti

Dobar primjer

Znanstvena svrha: doprinijeti razumijevanju utjecaja digitalnih medija na kognitivni razvoj

Pragmatična svrha: dati preporuke obrazovnim institucijama o upotrebi digitalnih alata u nastavi

Jasno razlikuje znanstvenu i praktičnu vrijednost

3. Pregled literature

Loš primjer

„Mnogo autora je pisalo o tome.”

Nema konkretnih referenci, ne identificira istraživačku prazninu, površno

Dobar primjer

„Prema istraživanju Smith (2021), kratki video sadržaji povećavaju trenutnu pažnju, ali Johnson (2023) nalazi suprotan učinak kod dugotrajne izloženosti, što otvara istraživačku prazninu.”

Konkretna reference, usporedba nalaza, jasna istraživačka praznina

4. Definiranje ciljeva istraživanja

Loš primjer

„Cilj je saznati nešto općenito o studentima.“

Preširoko, nemjerljivo, bez jasne strukture

Dobar primjer

Opći cilj: Ispitati razliku u razini motivacije između studenata koji konzumiraju Smoki i onih koji ne konzumiraju.

Specifični ciljevi:

- (1) Mjeriti samoprocjenu motivacije prije i poslije konzumacije
- (2) Utvrditi postoje li razlike po spolu
- (3) Izračunati efekt veličine

Jasna hijerarhija, mjerljivi i specifični ciljevi

5. Formuliranje hipoteza

Loš primjer

„Smoki je super i sigurno pomaže svima.”

Subjektivno, netestabilno, nema nultu hipotezu

Dobar primjer

Afirmativna hipoteza: Konzumacija Smokija povećava subjektivnu razinu zadovoljstva tijekom učenja.

Nulta hipoteza: Ne postoji razlika u razini zadovoljstva između studenata koji jedu Smoki i onih koji ne jedu.

Testabilno, objektivno, uključuje obje hipoteze

6. Izbor, razvrstavanje i opis varijabli

Loš primjer

„Varijable su: studenti i Smoki“

Ne razlikuje nezavisne i zavisne varijable, nejasno kako se mjere

Dobar primjer

Nezavisna varijabla: konzumacija Smokija (da/ne)

Zavisna varijabla: razina raspoloženja (mjereno Likert skalom od 1 do 5)

Jasna kategorizacija, definirane metode mjerenja

7. Identifikacija odnosa između varijabli

Loš primjer

„Smoki uzrokuje sve.”

Pretpostavlja kauzalnost bez dokaza, preširoko

Dobar primjer

Kauzalni odnos: Konzumacija Smokija uzrokuje kratkotrajno povećanje razine dopamina, što utječe na motivaciju.

Korelacijski odnos: Konzumacija Smokija pojavljuje se zajedno s osjećajem sreće, ali ne mora biti uzrok.

Razlikuje kauzalnost od korelacije, precizno definirano

8. Orijentacijsko (eksplorativno) istraživanje

Loš primjer

„Ne trebamo testirati unaprijed, znamo da Smoki funkcioniра.“

Preskače pilot-testiranje, pretpostavlja rezultate

Dobar primjer

„Pilot-istraživanje provedeno na 10 studenata otkrilo je da pitanja u upitniku nisu bila jasna i potrebno ih je prilagoditi.“

Provodi pilot-testiranje, identificira probleme, prilagođava instrumente

9. Izrada idejnog nacрта

Loš primjer

„Plan je: nešto ćemo ispitati, vidjet ćemo usput.“

Nema strukture, improvizacija, nedostaje teorijska osnova

Dobar primjer

„Idejni nacrt sadrži: predmet, svrhu, ciljeve, hipoteze, varijable, metodološki okvir i očekivane ishode. Istraživanje se temelji na teoriji motivacije i dosadašnjim nalazima Brand (2022).“

Potpuna struktura, teorijska utemeljenost, jasni elementi



HVALA NA PAŽNJI 🙄

belecsara@gmail.com

095 198 5066